

Kriterien zur Bewertung der Kolloquiumsleistung

SchülerIn 1: _____ SchülerIn 2: _____

SchülerIn 3: _____ SchülerIn 4: _____

| NP | S1 | S2 | S3 | S4 | Nachweis von Fachwissen |
|----|----|----|----|----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 15 | | | | | Sehr fundierte Kenntnisse, zum Teil über das Anforderungsniveau hinaus, differenzierte und detaillierte Kenntnisse können nachgewiesen werden |
| 14 | | | | | |
| 13 | | | | | |
| 12 | | | | | Fundierte Kenntnisse, sicher und umfangreich, kaum Ungenauigkeiten |
| 11 | | | | | |
| 10 | | | | | |
| 9 | | | | | In allen Teilen recht sichere Kenntnisse, kleinere Ungenauigkeiten |
| 8 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 6 | | | | | Einige Grundkenntnisse, gewisse Oberflächlichkeit, Lücken |
| 5 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 3 | | | | | Wenige Grundkenntnisse, oberflächliches Herangehen, Fehler in der inhaltlichen Darstellung |
| 2 | | | | | |
| 1 | | | | | |
| 0 | | | | | Keine Grundkenntnisse vorhanden |

| NP | S1 | S2 | S3 | S4 | Eigenständige Lösungsansätze und Eigenanteil |
|----|----|----|----|----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 15 | | | | | Selbstständiges Weiterdenken, souveräne Problemsicht, begründete Einschätzungen, sehr differenzierte Lösungen, eigene Wertungen und Schwerpunktfindung |
| 14 | | | | | |
| 13 | | | | | |
| 12 | | | | | Selbstständige Lösungen werden angeboten, differenzierte Kriterien in die Darstellung einbezogen, Schwerpunktfindung erfolgt größtenteils selbstständig |
| 11 | | | | | |
| 10 | | | | | |
| 9 | | | | | Brauchbare Lösungen werden angeboten, einige Kriterien werden erfasst, Ansätze zu selbstständiger Kritik sind vorhanden |
| 8 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 6 | | | | | Das Bemühen um Lösungen wird sichtbar, allerdings reicht dies nicht für eine durchgängig befriedigende Darstellung aus, um Wertungen bemüht |
| 5 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 3 | | | | | Urteilsvermögen wird kaum deutlich, kaum selbstständige Schwerpunktfindung, wichtige Kriterien können nur mit Hilfe erfasst werden |
| 2 | | | | | |
| 1 | | | | | |
| 0 | | | | | Keine Lösungsansätze vorhanden, völlig undifferenzierte Darlegungen |

| NP | S1 | S2 | S3 | S4 | Methodische Umsetzung der Präsentation |
|----|----|----|----|----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 15 | | | | | Herausragende methodische Umsetzung der Thematik, sehr gute Transferleistungen, große Vielfalt im Rahmen der Darbietung, sehr gute Abstimmung des Teams |
| 14 | | | | | |
| 13 | | | | | |
| 12 | | | | | Angemessene methodische Umsetzung, gute Übersicht, gute Transferleistungen, Bezüge werden folgerichtig gesetzt, gute Teamleistung |
| 11 | | | | | |
| 10 | | | | | |
| 9 | | | | | Überwiegend eigenständige Umsetzung, angemessene Transferleistung, Reserven in der Umsetzung durch das gesamte Team |
| 8 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 6 | | | | | Richtige methodische Ansätze, nur geringe Präsentationsmedien und kaum befriedigende Anwendung, Abstimmung im Team wird nur ansatzweise deutlich |
| 5 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 3 | | | | | Kaum Einsatz von Präsentationsmedien, Kaum Abstimmung im Team |
| 2 | | | | | |
| 1 | | | | | |
| 0 | | | | | Keine Präsentationsmedien, Verständigungsprobleme |

| NP | S1 | S2 | S3 | S4 | Kommunikationsleistung (Sprache, Mimik, Gestik, Stil) |
|----|----|----|----|----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 15 | | | | | Freier und flüssiger Vortrag, treffender Gebrauch von Fachtermini, ausgezeichneter Ausdruck, geeignete Körpersprache, angemessene Lautstärke, besondere Dialogfähigkeit, treffende Mimik |
| 14 | | | | | |
| 13 | | | | | |
| 12 | | | | | Guter Vortrag, angemessene Fachtermini, gute Gesprächsfähigkeit mit kleinen Hilfen |
| 11 | | | | | |
| 10 | | | | | |
| 9 | | | | | Relativ flüssige Vortragsweise, kleinere Mängel in Sprache und Ausdruck |
| 8 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 6 | | | | | Zögerlicher und stockender Vortrag, umgangssprachlich, begrifflich unscharf, große Einhilfen in der Diskussion |
| 5 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 3 | | | | | Vortrag mit sehr großen Hilfen, falscher/ungenauer Sprachgebrauch, schlechter Ausdruck, ungeschickte Mimik und Gestik |
| 2 | | | | | |
| 1 | | | | | |
| 0 | | | | | Unbeholfener, stockender Vortrag, große Ausdrucksschwächen |